

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第1回）実施報告

開催日時	平成28年4月11日（月）19時～
会場	二日市コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	17人（男性13人、女性4人）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	<p>平成23年11月実施の市民アンケートについて、</p> <p>①調査対象者が3,000人では少ないのでは？</p> <p>②調査内容等の周知を図ったのか？</p> <p>③対象者は公平に抽出したのか？</p> <p>現庁舎の敷地内に係る都市計画道路について、計画は残っているのか？</p> <p>事業費の中に現庁舎の解体費用は含むのか？</p>	<p>①統計上の考え方に基づき適正な調査数を確保しています。</p> <p>②実施結果を公表しています。</p> <p>③「市内在住の満18歳以上の男女」を無作為に抽出しています。</p> <p>計画は現在も存続している。現敷地での建替えは、「基本方針（案）」でも検討しているが、現在の課題、問題点の解決は困難と判断しました。</p> <p>現庁舎の解体費用は含まれていません。</p>
2	<p>平成23年11月実施の市民アンケートについて、地域、年齢層に配慮し、対象者を抽出すべきでは？</p> <p>庁舎の規模について、算定根拠が見えない。</p> <p>コミセンと市庁舎の役割分担は？</p> <p>来庁者駐車場の必要台数の算出基準に疑問がある。</p> <p>周辺の交通問題等の整備により、事業費が増大する可能性がある。</p> <p>パブリックコメントを実施する意図は？</p>	<p>「庁舎建設に関する調査」という性質上、無作為抽出が適切であると判断しています。</p> <p>国基準、地方債同意等基準、類似自治体の規模を参考に算出しています。</p> <p>現在、各コミュニティと検討段階であるが、今後も両者の協力関係のもと、市民サービスの向上に努めます。</p> <p>同規模の他団体と比較・検討し、約211台が適正であると考えますが、今後設計段階でさらに検討を進めます。</p> <p>今後検討が進む中で、新たに整備等が必要と判断されたものについては、議会の承認を得たうえで実施することになると考えます。</p> <p>市庁舎建設の大きな方向性として基本計画（案）を策定しており、その内容について市民のご意見をお伺いする、というものです。</p>

3	<p>九州森永跡地が「最適地である」と判断されたのはどのタイミングなのか？</p> <p>本市の財政的な引き締めが行われている中で、市庁舎建設がある。付帯工事も今後発生する可能性がある。それらを踏まえて、基本計画（案）に描く新庁舎が、本当に「コンパクトな庁舎」なのか再考していただきたい。若い世代に借金を残さないのが最も重要であると考えます。</p>	<p>昨年7月に策定した基本方針（案）において現在の予定地を含めた5箇所について比較検討し、パブリックコメントの結果、議会からの意見を踏まえ「森永跡地が最適である」と判断しました。</p> <p>庁舎建設については広く市民が将来にわたって利用する施設であるという性質上、現役世代のみで負担するのではなく、将来世代も一部負担していくことが適切であると考えます。</p>
4	<p>財源について、現庁舎跡地など市有地を売却し、借金を減らす考えはあるのか？</p> <p>新庁舎は何階建てを想定しているのか？</p> <p>高齢者向けのバリアフリーも必要であるが、人気カフェのチェーン店など、若者が集まるような店舗が入居し、若い世代にとって来やすい庁舎にしてほしい。</p>	<p>市有地売却については可能な限り進め、財源を確保していきたいと考えます。</p> <p>6階から7階程度を想定しています。</p> <p>基本方針（案）策定時に、「シンボルとしての庁舎」を削除し、コンパクトな庁舎をコンセプトとしていますが、貴重なご意見として承ります。</p>
5	<p>「にぎわいを作り出す庁舎」というイメージが沸いてこない。人が集まる庁舎ではなく、行政機能のみというイメージでよいのか？</p>	<p>基本理念・方針のとおり、「市民が集える」庁舎づくりは重要であると考えます。市民交流機能として多目的スペースや交流広場等を確保し、交流や協働の拠点となるよう検討してまいります。</p>

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第2回）実施報告

開催日時	平成28年4月12日（火）19時～
会場	筑紫コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	15人（男性のみ）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	交通体系の検討について、県道福岡日田線の渋滞は新庁舎開設後、更に深刻なものとなると予測される。複数進入路の検討や隣接する踏切の改良など、車両の動線についての検討はどのようになされるのか。	交通体系の検討については、重要な課題であると認識しており、今後も継続して検討してまいります。
	庁舎建設予定地は近隣に筑紫野太宰府消防本部、大学病院等が立地しており、救命救急の拠点として期待しているが、新庁舎にヘリポートを建設する予定はあるのか。	新庁舎屋上へのヘリポート設置については、今のところ予定はありません。
	公用車について、電気自動車や水素自動車など、エコカーへの更新は計画されているのか。	クリーンエネルギーの積極的な利用・普及促進等の観点からも大変重要な事項であると認識していますが、初期投資が大変大きなものとなることから、今のところ公用車の更新の予定はありません。
2	防災拠点機能について、リスク回避策として、行政機能の分散は検討されたのか。	市民の利便性の面から、機能の分散自体が現庁舎の課題であるため、可能な限りひとつにまとめることを基本的な考え方としています。
	隣接の踏切改良について、災害時の自衛隊派遣は文化会館が拠点になると記憶している。その際の連絡ルートとしても有効となるのではないか。	No.1での回答のとおりです。
	現庁舎跡地については支所とならないよう検討を進めてほしい。	現時点では機能の集約の方向で検討しており、支所等の設置の予定はありません。

3	<p>各部署の配置の考え方について、建設部・環境経済部を市長室フロアの上下階に配置することに大きなメリットがあるのか。</p> <p>キッズコーナーは来庁者だけでなく、一般の方や職員も利用できる託児所にしてはどうか。</p> <p>建設予定地の文化財調査は完了しているのか。</p>	<p>低階層に窓口機能を中心とした部署、中階層にその他の行政機能を担う部署を配置することで、ワンストップサービスの実現を図るとともに、来庁者が利用しやすく、効率的な動線が確保できると考えます。</p> <p>キッズコーナーはお子様連れの来庁者が待ち時間に一時利用できるスペースとして考えています。</p> <p>予定地の文化財調査は完了しています。</p>
4	<p>財源について、一般財源7億6千万円計上されているが、跡地等、市有財産の売却等は想定しているのか。</p>	<p>今のところ具体的な計画については未定ですが、市有地の売却は可能な限り進め、財源を確保していきたいと考えます。</p>
5	<p>基本計画（案）を見るとハコモノしか見えてこない。役所の中身、設備の更新についてはどのように考えるのか。建設したあとに中身を考えて、配線や配置等、問題が出てくるものである。併せて検討していただきたい。</p>	<p>基本計画（案）に示した事業費に設備の更新は含まれていません。全庁的な情報システムなど、特に重要な設備の更新等については、庁舎の建設と並行して、予算措置等の手続きを進めてまいります。</p>

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第3回）実施報告

開催日時	平成28年4月14日（木）19時～
会場	山家コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	12人（男性10人、女性2人）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	事業費の根拠は何か。（業者からの見積りをとる前に、金額が出ているのはどういうことか。）	金額は他市の状況を参考にして算出しています。
2	DB方式は他の自治体でも採用されているのか。春日市や大野城市の整備手法はどうだったのか。	庁舎建設の事例は全国で数件あります。春日市、大野城市は従来方式で建設されています。
3	1日も早く、10万都市に見合ったよりよい庁舎（近代的で立派な庁舎）を作ってほしい。 我々は、こうしてほしい、ああしてほしいと細かいことは言わないので、執行部と議会でしっかり検討してください。	ご意見として承ります。
4	現庁舎の利用予定はあるのか。 とにかく市民が使い勝手がよいものを作ってほしい。	現時点では未定です。
5	今後のスケジュールについて教えてほしい。	パブリックコメントや市民説明会を通して伺った市民からの意見と、議会からの意見を踏まえ、基本計画を策定します。その後、予算に関する手続きから業者選定、設計、施工へと進み、平成30年中の完成を目指します。

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第4回）実施報告

開催日時	平成28年4月15日（金）19時～
会場	生涯学習センター 3階視聴覚室
説明会参加者	16人（男性11人、女性5人）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	<p>民間事業者への意向調査で、概算事業費を調査項目としているが、具体的な金額を得られたのか。</p> <p>耐震構造は最も性能の良い方式を検討しているようだが、費用が安価な方式でも良いのではないかと？本市は比較的地震の少ない安全な地域だと考える。</p>	<p>基本方針（案）に基づいた意向調査であったため、具体的な金額は得られていません。</p> <p>市庁舎は市民が利用する施設、また防災の拠点であるという性質上、耐震設備については万全を期すため、免震構造での検討を進めます。</p>
2	<p>「コンパクトな庁舎」というコンセプトなど、財政負担の軽減に主眼を置いているように感じるが、負担ばかりを考えず、市民が満足できる、誇れる、立派な庁舎を作ってほしい。</p> <p>県道112号線の出入りは、現状に加え更なる混雑を招くため、他へ流れるような手法、あらゆる手段を検討すべき。また、周辺地域の状況も考慮すべき。</p>	<p>可能な限り経費を抑え、良い庁舎づくりに努めてまいります。</p> <p>交通体系の検討については、重要な課題であると認識しており、今後も継続して検討してまいります。</p>
3	<p>「避難場所としての機能」とあるが、収容人数はどのくらいを想定しているのか。公民館など既存の避難所には非常電源設備等もなく、インフラが麻痺した際には市内全域を対象とした避難場所になる。</p> <p>県道112号線は常時混雑している。迂回路についても車幅が狭隘であるなど、課題も多い。新庁舎ができてアクセスが悪いと意味がない。重要な検討事項として取り扱ってほしい。また、通学路など現状の周辺道路の事情を考慮して検討してほしい。</p>	<p>収容人数についての具体的な数値はありませんが、現庁舎においても市役所本庁を拠点として連携体制をとっておりますので、新庁舎においても継続して体制作りを図ってまいります。</p> <p>No.2の回答のとおりです。</p>

4	<p>事業者の選定について、審査はどのように行うのか。</p> <p>各フロアの配置について、各階への市民の移動はできるのか。閉鎖的な施設にしないでほしい。</p> <p>無駄なガラス張りや吹き抜けなどが無いよう、ランニングコストに配慮した機能整備をしてほしい。</p>	<p>外部の有識者等で構成する委員会において審査を行います。</p> <p>各階への来庁者の移動は可能であり、制限等は今のところ予定していません。</p> <p>費用対効果を念頭において整備を行うことは重要であると考えます。</p>
5	<p>市役所へ来庁した際、市民は早く用件を済ませて早く帰りたいと考えている。来庁者用、公用車用など、立体駐車場の各階の配置は配慮されているのか？</p>	<p>市民目線で、利用しやすい配置を検討してまいります。</p>
6	<p>議会スペースが高階層である理由は、近寄りづらい印象であるし、傍聴にも行きにくいのでは。</p> <p>最上階にはレストランを設置するなど検討してはどうか。市民が集まる庁舎になると思う。</p> <p>市庁舎が新しくなるのは良いが、それに見合った職員の資質向上を図ってほしい。</p>	<p>窓口・相談機能や防災拠点機能等、市民の生活を守るうえで重要な機能を優先して、低階層から中階層に配置しています。</p> <p>ご意見として承ります。</p> <p>職員の資質向上については、今後も高い意識を持って取り組んでまいります。</p>
7	<p>庁舎は事業費を気にせず、できるだけ早く建ててほしい。事業者に対しては厳しく監視してほしい。</p>	<p>発注者としての責任を果たしてまいります。</p>
8	<p>県道112号線の混雑は朝夕だけでなく、常時発生している。新庁舎が開庁すれば問題は益々深刻になると予測される。出入口や迂回路の検討・工夫をしっかりと行ってほしい。</p> <p>カミーリヤバスのルートや便数を見直すなどして、新庁舎に行きやすい体系作りを検討してほしい。</p>	<p>No.2の回答のとおりです。</p> <p>地域公共交通網形成計画等で新庁舎へのアクセスに配慮した検討を進めてまいります。</p>
9	<p>職員駐車場は無料にすべきでは。</p>	<p>現在と同様、使用料を徴収する予定です。</p>

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第5回）実施報告

開催日時	平成28年4月18日（月）19時～
会場	筑紫南コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	5人（男性のみ）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
	※意見等なし	

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第6回）実施報告

開催日時	平成28年4月19日（火）19時～
会場	御笠コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	26人（男性23人、女性3人）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	<p>周辺主要駅からの所要時間の記載があるが、高齢者や子ども、障害者等の想定をしてほしい。</p> <p>新庁舎に配置されない部署はあるのか。</p> <p>交通要所と新庁舎を結ぶ循環交通体系の整備はどのようになるのか。</p> <p>警察署入口交差点と近接しているので交通整備の検討を。</p> <p>二日市東コミセンの駐車場整備はどのようになるのか。</p>	<p>ご意見として承ります。</p> <p>配置されないのは、健康推進課、生涯学習課、文化振興・図書館担当等があります。</p> <p>地域公共交通網形成計画等で新庁舎へのアクセスに配慮した検討を進めてまいります。</p> <p>交通体系の検討については、重要な課題であると認識しており、今後も継続して検討してまいります。</p> <p>コミセン利用者専用駐車場を整備する予定です。</p>
2	<p>庁舎規模について、平成37年の人口ピークを想定したものであるが、償還期間の残り20年は市民は減っていく。機能もかなり充実したものに感じる。規模、費用について検討してほしい。</p>	<p>市民サービスの低下を招くことが無いよう、必要な設備を適切に配置し、庁舎整備の検討を進めます。</p>
3	<p>事業者の選定方法について、入札方式が否定的では？</p>	<p>事業手法にDB方式を採用することを前提とした選定方式の比較検討であり、その場合、プロポーザル方式が最適であると判断しています。</p>
4	<p>災害時に行政機能が一極集中では対応が困難になるのでは。防災拠点機能の分散を検討してほしい。</p>	<p>ご意見として承ります。</p>
5	<p>分散された行政機能が集約化することで、生産性の向上、ひいては人件費の削減につながるのではないかと。</p>	<p>国から地方への権限委譲による事務量の増大等の現状はありますが、新庁舎移転による職場環境の整備と併せて、今後も事務改善、作業効率化を図ってまいります。</p>
6	<p>文化会館横の敷地には建設できないのか。近隣に行政機能が集約されており好立地だと考えるが。</p>	<p>基本方針（案）における各候補地について法令の制限、交通利便性、土地形状等を比較検討した結果、森永跡地を最適地と判断しました。</p>

7	五輪特需や熊本震災復興等の社会情勢の変化による影響はどのように考えるか。	今後の動向を注視してまいります。
	DB方式の他自治体事例はあるのか。	DB方式の主な事例は横浜市、千葉県市原市、長野県中野市などです。
8	地方債について、低金利の間に早く事業開始すべきでは。	予算計上や事業者選定など所定の手続きが必要ですが、早期完成に向けて取り組んでまいります。

「筑紫野市庁舎建設基本計画（案）」に関する市民説明会（第7回）実施報告

開催日時	平成28年4月20日（水）19時～
会場	山口コミュニティセンター 大研修室
説明会参加者	19人（男性11人、女性8人）

質問事項や意見とその意見に対する考え方

（ご意見の一部については、趣旨を損なわない範囲で要約させていただきました。）

NO	質疑・意見の要旨及び内容	意見に対する考え方
1	警固断層の活動による地震の規模はどのように想定されているのか。	震度6強を想定しています。現庁舎の耐震性の不足は喫緊の課題であり、早期に着手したいと考えます。
	東京五輪に向けて建設資材費等が高騰している。事業への影響はどのように考えるか。	今後の動向を注視してまいります。
	最上階にレストランを設置してほしい。来庁者がくつろげるスペースとなるのでは。	ご意見として承ります。
2	財源について、「その他基金」とはどのようなものがあるのか。	庁舎建設基金以外に「財政調整基金」、「公共施設整備基金」があります。
	現庁舎の跡地利用についてはどのように考えているのか？	現時点では未定です。
3	民間事業者への意向調査で提案のあった9社について、企業名を公表してほしい。	非公表を条件として調査を実施しています。